



L'accord du Peuple n° 7

Le petit tract des **colocaTerre**, Pour une constituante

à partager

La palabre de juillet

Rappel **Mardi 8 juillet 20 h**, sous la yourte, soirée introductive sur l'IA (on y reviendra car [il le faut](#)). L'IA, qu'est-ce que c'est, et qui a décidé/décide/décidera de son utilisation ?

Débat à partir d'une création de David. Entrée libre. Sortie aussi.

Café-climat sous la yourte

Le jeudi 10 juillet 20 h, sous la yourte à côté de la mairie. Entrée libre.

Dans le cadre des **palabres de la yourte**, les **colocaTerre** vous invitent à un Café-climat exceptionnel avec **Nathanaël Wallenhorst** en visio. Professeur et docteur en science de l'éducation et en sciences de l'environnement ; auteur de plusieurs ouvrages dont : [Qui sauvera la planète ?](#) (2022) ; [Vortex](#) (2023) ; [Contenir l'emballlement bioclimatique](#) (2025).

Il proposera un état des lieux du système Terre pour penser ce que serait une action politique à la hauteur des enjeux, c'est-à-dire permettant de contenir l'emballlement du système Terre pour pérenniser les sociétés humaines.

Ndlr destinée à vous impliquer : *quel est l'avenir de l'autruche si tout le monde veut sa plume pour se cacher derrière ?*

Et pourquoi pas ?

Quelqu'une me demande **pourquoi je fais tout ça ?** Parce que

- **je crois ce que je sais** : il y a une **urgence écologique** sanitaire et démocratique
- je suis grand-père (c'est une source inépuisable de motivation), l'échec ne peut pas être une option
- je n'aime pas être pris pour un imbécile
- les euphémismes me font souffrir (or ils sont la règle en politique politicienne)
- j'ai une forme respect laïque pour tous mes semblables, y compris lointains
- surtout, parce que personne ne le fait à ma place, ou ne veut ni ne peut faire à ma place.

Et vous, savez-vous pourquoi vous faites ce que vous faites ?

Le pouvoir des mots

Lorsque l'on se sent trop d'embonpoint, il y a deux façons de faire : soit on maigrit, soit on retire les miroirs et la balance.

En matière de santé publique, la deuxième méthode a ses adeptes.

<https://reporterre.net/Des-scientifiques-lies-a-l-industrie-tentent-de-modifier-la-definition-des-PFAS>

Inégalités suite. Sans fin ?

Vu lors de la palabre de mai, les inégalités dans le monde(2021)

Des richesses mondiales : top 1% cumule 38% top 10% cumule 76 %, middle 40% cumule 22% ; bottom 50% cumule 2%.

En terme de CO₂ produit

Top 10% font 50%

50% les plus pauvres font 10%

(Arrêtez d'éduquer les pauvres et les enfants !)

Nota : [la taxe Zucman](#) ne règlera pas le problème du mode de vie polluants des 10% les plus riches.

Voici les chiffres pour la France

Table 1: Inequality outlook

	Income		Wealth	
	Avg. Income (PPP €)	Share of total (%)	Avg. Wealth (PPP €)	Share of total (%)
Full population	36,300	100%	228,000	100%
Bottom 50%	16,500	22.7%	22,300	4.9%
Middle 40%	40,900	45.1%	203,100	35.6%
Top 10%	116,900	32.2%	1,355,800	59.5%
Top 1%	357,000	9.8%	6,162,900	27.0%
Top 10% to Bot. 50% Income gap			1 to 7	
Female labor share			41%	
GHG footprint			8,7 tCO ₂ /pers.	
Transparency index			15/20	

Interpretation: See glossary for definitions of concepts and indicators.
Sources and series: wir2022.wid.world/methodology

Particularité : Ce sont les inégalités à l'intérieur d'un même pays, un même éco-système, qui causent des dommages sociaux.

2 questions posées ce soir-là :

- *À quoi ça ressemble, ici, nos inégalités ?*
- *Qu'est-ce qu'on peut faire ?*

Qui veut essayer de répondre à ces questions ? Je publierai.

Exemple d'inégalité. L'Etat aide les propriétaires (qui ne veulent pas plus d'impôts) à isoler leurs biens, donc leur valeur augmente ; mais s'ils augmentent les loyers, ce sont les locataires qui paient l'investissement complémentaire. Au final, on enrichit les propriétaires, on appauvrit les locataires. Ce n'est pas magique, mais presque.

A 69, et pas seulement

On voit que la justice, comme aux USA, est appelée de plus en plus pour faire obstacle à la volonté des politiciens, à leur élation économique. Et elle le fait de plus en plus ; et de plus en plus des élus s'assoient dessus ou réclament de pouvoir le faire.

J'entends dire que c'est la démocratie, puisque les élus... sont élus-eux, donc ont la légitimité pour eux (même minoritaires ; ils le sont quasiment toujours sur les inscrits) contrairement aux opposants. Les sondages et enquêtes n'ont aucune valeur dans ces cas-là ; la population ayant délégué sa responsabilité, elle est tenue de se taire et se laisser conduire.

L'appel à la justice comme moyen d'action signe l'échec de la parole populaire, son absence du débat public. Des élus qui s'assoient dessus au nom du business (décarboné ?), qu'est-ce que ça signe pour vous ?

L'euphémisme est un art. Exemple.

"Les investissements sont créateurs d'emplois." Depuis quand quelqu'un investit-il pour créer des emplois ?

Si les emplois peuvent être la conséquence, car ils sont le moyen de la production de "richesses", ils ne sont jamais l'objectif, et c'est bien ça notre problème social et écologique. L'amélioration de la vie de la communauté n'est jamais l'objectif de cette logique, seulement un effet secondaire et encore pas toujours. L'objectif est de rentabiliser la mise, quoiqu'il en coûte, quitte à détricoter la communauté, quitte à... licencier ! Qui décide de ça ? On en parle où [du travail](#) ?

Quoi ?!

La loi oblige les députés et sénateurs à déclarer leur patrimoine ; pas leur bilan carbone ni leur propre plan annuel de réduction vers les 2t/an avant 2050 (pas pour = 1,5° car ça c'est déjà perdu).

Et si les candidats à toutes les élections montraient l'exemple ? Et s'ils disaient comment ils vont atteindre l'objectif fixé officiellement ? Ils mettraient ainsi la problématique au cœur de la cité et nous serviraient de véritables représentants.

Dans une situation extrême, tous les choix de vie sont lourds de conséquence, extrémistes, radicaux, y compris celui de vivre tranquille dans son cercle.

Bon sang, mais c'est bien sûr !

Nature et propriété

Suite à la palabre du 17 juin sur l'incompétence démocratique, un rappel.

Vous pouvez faire des ateliers avec des enfants pour qu'ils connaissent et respectent la nature tant que vous voulez, la réalité est que la nature est privée à 75% (à 90% dans notre région je crois bien). La loi vous interdit désormais d'y pénétrer sans l'accord du propriétaire, sous peine de grosse amende. Seule bonne nouvelle, les propriétaires ne savent pas toujours qu'ils le sont.

<https://www.youtube.com/watch?v=3ACwHGfPfuA>

Mais quand ils le savent... La loi qui a fait tomber les enclos de chasse pour permettre la libre circulation des animaux, a inscrit en même temps la possibilité pour un propriétaire d'interdire l'accès, même ancestral ; ceci afin de protéger les chasses réservées.

<https://www.youtube.com/watch?v=3tAugLWcUuQ>

Bien sûr, il y a une autre conception de la propriété et du respect : celle des scandinaves qui ont inscrit le droit d'accès à la nature dans leurs constitutions.

<https://www.youtube.com/watch?v=apSSaZ5GfkC>

<https://www.mountainwilderness.fr/droit-acces-nature>

Qui a décidé de ça ? Qui devrait décider ?

De la méthode démocratique

Lors de la palabre du 17 juin, il a été imaginé une expérience de groupe pour tester une méthode qui permettrait un débat démocratique avec un grand nombre de personnes, c'est-à-dire où les arguments seraient à poser, à défaut de donner 5' de parole à chaque personne.

Vous aimeriez y participer ? Signalez-vous. Plus on sera, mieux ce sera colocaterre38@proton.me

Démocratie représentative. De quoi ?

https://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2025/06/12/gouvernement-bayrou-plus-de-la-moitie-des-ministres-sont-millionnaires-selon-leur-declaration-de-patrimoine_6612468_4355770.html

Sidérant

Cette année les feux de forêt du Canada ne sont pas couverts pas la presse. S'il n'y avait eu les fumées qui ont obscurci le ciel, on n'en serait rien ou presque. Pourtant ils sont pire qu'en 2023 où l'on avait des images. Que penser de cette négligence journalistique ? Y compris sur les chaînes du service public.

Les questions écologiques méritent mieux qu'un débat sur les voitures électriques. Mais nous, peut-être qu'on a ce qu'on mérite après tout, puisque si l'on se plaint ou qu'on regarde ailleurs, on ne proteste pas, on ne s'organise pas pour que notre parole soit entendue.

Parler ça sert à ça !

Il est **3 questions fondamentales** - c'est-à-dire qui fondent toutes les actions politiques nationales et internationales - qui ne sont pas posées explicitement tant les réponses sont tenues pour des postulats par une minorité organisée, donc hors débat avec une population qui elle est désorganisée :

- 1 La planète-terre, et ce qu'elle contient, nous appartient-elle ? C'est-à-dire avons-nous les droits du maître sur l'esclave ?

Il semblerait que oui puisqu'on accélère la cadence désormais.

- 2 Quelle est votre conception du triptyque républicain ? Soit de la Liberté (il y en a deux : la liberté de faire ce que l'on veut vs la liberté dans la limite de celle des autres) ; de l'Egalité devant la loi, et en pouvoir de sa parole ; de la Fraternité.

- 3 Quelle est votre conception de l'Etat ? Dit autrement : à quelle finalité doit-il servir ?

C'est à partir de là que l'on peut définir la nature et le montant de l'impôt notamment, donc de toutes les politiques.

Ce sont les réponses à ces questions invisibilisées qui nous divisent véritablement et vont nous opposer de plus en plus ; par les urnes pour l'instant mais ça ne saurait durer au vu des conséquences sociales et écologiques.

On utilisera les faits divers et autres faits de société (importants par ailleurs) pour nous distraire... et nous distraire, et nous diviser. C'est pour cette raison qu'aucun média et les tenants du *no limit* ne les traitent ; pourtant dans une démocratie démocratique, il faudrait les poser explicitement à la population pour qu'elle décide souverainement de son destin. Mais pour ça il faudrait des lieux pour en parler, et savoir en parler. On part de loin certes, mais si on ne part jamais, on ne risque pas d'arriver.

Une bonne guerre !

La violence des ados est d'autant plus insupportable quand elle frappe au hasard. C'est ça qui nous fait peur et nous déprime, c'est une véritable loterie ; le diable peut

surgir de sa boîte à tout moment. On appelle ça l'insécurité.

Quand on teste l'insécurité sur des souris avec une décharge électrique, on s'aperçoit qu'elles sont plus stressées quand l'agression est imprévisible et aléatoire que lorsqu'elle est prévisible, via un signal préalable qui leur permet de se mettre à l'abri momentanément.

Je vous laisse faire vos analogies.

Dans les siècles précédents, l'église encourageait les mariages précoces pour (dixit) canaliser leur sexualité débridée ; le patronat organisaient de grandes journées de travail pour (dixit) combattre l'oisiveté (mère de tous les vices) ; de tout temps, une bonne guerre... ; encore aujourd'hui des parents font faire des sports épuisants aux enfants trop toniques à leur goût. Cette théorie spontanée de la résolution du trop plein supposée par la vidange tient la parole et le lien pour inconsistants, incapables de contenir les émotions fortes. Je dirais bien qu'il faut en parler, mais on préfère les marches blanches en silence. Et les prisons bien sûr. Sauf pour les gens de pouvoir dont il ne faut pas dire le nom sous peine de représailles (clin d'oeil).

Cash Trump

Ce mec nous met la réalité sous le nez.

Il exhibe les fondements idéologiques de la règle du jeu économique : cupidité, avidité, pléonexie, égotisme, cynisme, réalité alternative, domination, manipulation, séduction, servilité, privilèges, propriété exclusive ; le tout euphémisé sous le label Compétitivité (la loi naturelle de la jungle) et Démocratie (parce qu'il faut bien y consentir).

Mais l'avidité est un trou sans fond, comme la haine. Alors, sans honte, ce système se défend de tout empêchement : plutôt la guerre civile qu'une paix partageuse.

Tout ce qui fait communauté, solidarité (l'autre loi de la jungle) vs intérêt et propriété privés est un danger ; mais un espoir pour qui refuse l'avidité comme finalité.

Se rassembler entre égaux, sans être contrôlés par un pouvoir tutélaire, pour parler des Communs sera perçu comme une déclaration de guerre. C'est pourtant la seule issue pacifique. Y'a plus urgent à parler, à faire ?

L'avortement, les étrangers et l'adoption

Quel rapport ? Vous allez voir qu'il faut absolument faire le lien si on veut vivre en paix, en même temps, et peut-être même ensemble.

Des gens viennent chez nous sans y être invités - ou à l'invitation du patronat qui sert donc de bureau d'entrée à la place de la volonté populaire.

Ils font donc effraction à double titre dans la vie des autochtones. 1 on ne les a pas vu venir (quoique), 2 on ne les a pas désirés (sauf le patronat pour certains secteurs). **Mais songez-y** : depuis l'aube de l'humanité, avant la pilule, avant l'avortement, l'immense majorité de l'humanité est arrivée de la sorte, par effraction.

Ce n'est que récemment, grâce aux moyens de contraceptions, que l'on peut désirer la venue ou non d'un enfant. L'avortement permet même de refuser l'arrivée d'un potentiel bébé.

J'ai pu vérifier dans ma pratique combien c'est une grande violence narcissique de savoir que l'on est un "accident", que l'on n'a pas été désiré, que l'on s'est imposé et que la question de l'avortement s'est posée dans le couple. Et pourtant, c'est la condition humaine d'être un étranger, car même si on est désiré, on ne correspond jamais au rêve de ses parents ; qui ont donc un travail de renoncement à faire. Et quand la question se pose d'accepter la venue ou pas d'un petit étranger, ce n'est pas de soi dont il est question puisqu'on n'existe pas encore. Il faut être né vivant pour être Sujet.

Ça fait beaucoup de choses à analyser.

- 1 La plainte des étrangers de n'être pas désirés ne peut pas être apaisée
- 2 La plainte des étrangers des tentatives d'avortement qu'ils subissent itou
- 3 Les gens qui sont contre l'avortement et pour l'avortement social des étrangers ne sont pas cohérents
- 4 Les gens qui sont pour l'avortement mais pas pour celui des étrangers ne sont pas cohérents
- 5 Les gens qui font des enfants par manque de protection contraceptive doivent s'interroger sur leur supposé non-désir d'enfant.
- 6 Les gens qui maintiennent dans la misère la moitié de l'humanité doivent s'interroger sur leur non-désir de l'étranger.

6 L'important n'est pas d'avoir eu ou pas le désir d'un enfant, **l'important c'est la rencontre**. Elle se fait (on s'adopte) ou elle ne se fait pas (on s'abandonne, on kärchérisé). Il faut être deux dans une adoption. Si les parents doivent accueillir la réalité qui ne correspond pas aux rêves, le nouveau venu doit accepter aussi de faire partie de cette famille.

La rencontre avec les étrangers se fait de moins en moins, **nous vivons en même temps au même endroit, pas ensemble**. Je prétends que la responsabilité est partagée. L'étranger doit surmonter cette blessure narcissique qui est la condition humaine d'avant l'avortement (99 % de tous les êtres nés à ce jour probablement) ; l'autochtone doit regarder l'étranger, lui apprendre sa langue, les rythmes doivent se négocier et se caler. Il faut une rondeur réciproque pour s'adopter.

Invisibiliser les étrangers, ou les tenir comme tels quelle que soit leur génération née en France, **est une maltraitance**. Se figer dans sa blessure narcissique et rester invisible, voire étranger, est un déni de la réalité de son désir de changement, son désir de liberté (la liberté est la première cause des migrations). Les deux font une bombe à retardement. Si l'on ne provoque pas la rencontre sur le mode pacifique, elle se fera sur le mode traumatique. Ce non-désir de l'autochtone, pour le dépasser, il faut en accuser réception, l'accepter comme banal, universel même, et tant pis pour la culpabilité ou la blessure narcissique de l'autre. ; si on en parle jamais, on en paiera tous le prix.

Mais **comment s'adopter si.. on ne se rencontre pas ?** Si on ne se parle pas ; s'il n'y a pas d'autres opportunités qu'une finale de la coupe du monde de football. Les opportunités pour vivre en paix on doit les créer, patiemment. *"Un ennemi c'est quelqu'un qui n'a pas encore raconté son histoire"*.

Dans nos bulles, numériques ou autres, nous risquons tous d'être des invisibles, des étrangers les uns aux autres. IA et Kärcher pour tous ?

Si *"parler ne sert à rien"* ; alors construisons des prisons, dressons des murs et des miradors, et attendons les prochains aléas climatiques.

On nous divisera et on nous fera voter, puis nous taire, sur ces questions, alors qu'il y a urgence à se parler ensemble du reste, [dont ça](#).